



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1243/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlado Skorup, predsjednik vijeća, Darko Lupi, član vijeća i sudac izvjestitelj te Larisa Crnković, članica vijeća, u izvanparničnom postupku jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marijana Derdića, Horvati 188, Horvati, OIB:34052959796, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, OIB:18683136487, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-253/2019 od 3. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. lipnja 2020.

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-253/2019 od 3. veljače 2020. potvrđuje.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točki I. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marijana Derdića, Horvati 188, Horvati, OIB:34052959796 (dalje; potrošač) te je u točki II. izreke zaključen predmetni postupak.

U točki III. izreke potrošač je oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska pozivajući se na sve žalbene razloge.

Ističe da je prvostupanjski sud utvrdio da imovina potrošača ne prelazi 10.000,00 kn te da potrošač nije vlasnik nekretnine ali da iz izvadaka koji se prilažu uz žalbu proizlazi suprotno, da je potrošač suvlasnik nekretnina u zk.ul. 29. k.o. Horvati (3/5 dijela) zk.ul. 877 k.o. Horvati u (12/30 dijela) i zk.ul. 1632 k.o. Horvati ( u 1/1 dijela).

Nastavno, da potrošač nije dostavio popis imovine, a kako je očito da je imao određenu imovinu da se može smatrati da nije pošten pa da je sud trebao postupak obustaviti.

Smatra da kod takvog stanja stvari, kada sud nije utvrdio sve relevantne činjenice, a posebno činjenice koje se odnose na poštenje potrošača nisu bile ostvarene propisane pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja slijedom čega predlaže da nadležni sud drugog stupnja rješenje preinači ili da isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana, a što će se obrazložiti u nastavku.

Iz stanja u predmetu proizlazi da u predmetnoj stvari potrošač se nije očitovao po pozivu FINE te nije dostavio bilo kakvo očitovanje slijedom čega se u smislu odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan sa provedbom postupka.

Nastavno, proizlazi da je sud prvog stupnja pribavljanjem podataka od FINE te uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio relevantne činjenice glede imovinskog statusa potrošača.

Sud utvrđuje da kada se radi o novčanim primicima potrošača da potrošač u jedinstvenom registru računa ima dva blokirana računa te jedan zaštićeni račun na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta iz ovrhe.

Nastavno, da potrošač nema nikakvih nekretnina u vlasništvu ili suvlasništvu.

Nastavno, utvrđuje da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanja popisane u točki III/1 izreke pobijanog rješenja te evidentirane brisane neizvršene osnove za plaćanje popisane pod točkom III/2 –VIII izreke rješenja, ali da glavnica svih navedenih osnova ne prelazi propisani iznos od 20.000,00 kn.

Nastavno, utvrđuje da je ostvarena pretpostavka iz čl. 79.a st. 1. alineja 2 u pogledu trajanja vremenskog razdoblja u kojem je potrošač imao evidentiranih jednu ili više neizvršenih osnova.

Sud prvog stupnja, na temelju uvida u dostavljene isprave, osnovano je zaključio da su ostvarene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

U predmetnom postupku relevantna je činjenica da se potrošač nije očitovao po pozivu FINE te tada nastaje presumpcija da je suglasan sa pokretanjem postupka u predmetnoj izvanparničnoj pravnoj stvari. U slučaju kada se potrošač nije očitovao po pozivu Fine primjenjuje se samo presumpcija iz čl. 79.c st. 2. a glede pitanja primjene odredbe čl. 79.c. st. 3. ista se primjenjuje samo u slučaju kada je potrošač dao suglasnost za provedbu postupka bez da je dostavio popis imovine.

Dakle, u predmetnom postupku, kako to pravilno utvrđuje sud prvog stupnja, nema osnove za utvrđenje da bi potrošač bio nepošten.

Nastavno valja istaknuti da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio popis svih osnova koje mogu biti predmetom postupka u smislu odredbi ZSP-a i to jednu neizvršenu osnovu opisanu u točki III/1 izreke te preostale osnove koje su brisane iz Očevidnika redoslijeda osnove za plaćanje prema čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (osnove opisane u točki III/II-VIII izreke).

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio i da je ostvarena propisana pretpostavka ukupnog broja dana blokade računa potrošača ( 2961 dan) kao i da zbroj glavnica po svim osnovama za koje sud utvrđuje da mogu biti predmetom jednostavnog postupka stečaja potrošača iznosi manje od propisanog limita od 20.000,00 kn.

Nastavno, kada se radi o nekretninama potrošača o kojima vjerovnik dostavlja podatke tek u žalbi pa se u osnovi radi o novim činjenicama, valja istaknuti da u jednostavnom postupku stečaja nekretnine potrošača ne mogu biti predmetom ovrhe, a okolnost da se potrošač nije očitovao o postupku i nije dostavio popis imovine nema utjecaja na pitanje poštenja potrošača, kao što je naprijed navedeno.

Proizlazi suprotno žalbenim navodima da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio relevantne činjenice i na iste pravilno primijenio materijalno pravne odredbe ZSP-a odlučujući kao u točkama I-III izreke pobijanog rješenja.

Slijedom naprijed izloženog, obzirom da ovaj sud nije utvrdio da bi u postupku pred sudom prvog stupnja bila ostvarena neka od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbi iz čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 4. lipnja 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17897-00500**

Kontrolni broj: **08123-3d546-a44ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.